



С. Д. Литовченко

Публий Клодий и Тигран Младший



Внимание современных исследователей неоднократно привлекала деятельность Публия Клодия — одного из наиболее ярких представителей римской политики 60–50 гг. I в. до н. э. В большинстве работ, посвященных одному из самых известных народных трибунов, можно найти упоминания о контактах Публия Клодия с Великой Арменией. В то же время, следует признать, что практически отсутствует единство мнений современных ученых в оценке многих эпизодов, в которых просматривается связь Клодия с Армянским царством. Наибольшее число противоречивых гипотез и предположений было высказано по поводу похищения Публием Клодием армянского принца Тиграна Младшего в 58 г. до н. э.

Многочисленные контакты с Востоком не только патрицианского рода Клавдиев, но и главного отщепенца семьи — Публия Клодия давно не вызывали сомнений у современных исследователей [1; 2]. Но именно Клодий в начале 50-х гг. до н. э. оказался дважды замешан в интригах, связанных с одним из новообретенных римских союзников на Востоке — Армянским царством (Cic., Att., II, 4, 2; 5, 3; 7, 2). В 59 г. до н. э. триумвиры намеревались направить Публия Клодия с посольством к царю Великой Армении Тиграну II. Однако Клодий отказался от участия в посольстве, потому что эта миссия могла помешать выборам в народные трибуны [3, с. 75; 4, с. 26].

В то же время, связь Публия Клодия с Арменией не исчерпывается несостоявшимся посольством. В 58 г. до н. э. уже народный трибун Клодий получил возможность прямо вмешаться в ситуацию в царстве Тиграна II. Весной [3, с. 77; 5, р. 240; 6, р. 182; 7, р. 166], после отъезда Цезаря в Галлию, Клодий похищает Тиграна Младшего, сына Тиграна II, который находился, вероятно с семьей, в доме сторонника Помпея претора Л. Флавия (Ascon., 47 C). Тигран Младший, зять парфянского царя, выступил против своего отца во время римско-армянской войны и сопровождал Помпея во время армянского похода 66 г. до н. э. Царевич, очевидно, надеялся, что Помпей передаст ему отцовский трон, но римлянин предпочел сохранить престол Тиграну II, а сыну предоставил в управление Софену и Гордиену. Тигран Младший счел подобное обращение оскорблением и резко выступил против решения Помпея, за что был закован в цепи и вывезен в Рим вместе с семьей (Plut. Pomp., 33, 5; Dio Cass., 36, 53, 2–4; App. Mithr., 105).

О дерзком похищении царевича кратко сообщают Плутарх (Plut. Pomp., 48, 6), Дион Кассий (Dio Cass., 38, 30, 1), содержатся намеки в письмах и речах Цицерона (Cic. Mil., 18; Dom., 25, 66), но наиболее подробно описание событий представлено в схождениях к речи Цицерона «За Милона» Аскония (Ascon., 47 C) и анонимного комментатора (Schol. Bob., 118–119 Stangl.). Клодий выкрал Тиграна Младшего у Флавия и спрятал в своем доме. Затем армянского принца посадили на корабль. Однако авантюра не удалась, шторм вынудил корабль вернуться в Италию. Известие об этих событиях заставило действовать уже сторонников Помпея. Флавий с клиентами

попытался перехватить людей Клодия, которые сопровождали Тиграна Младшего. В произошедшей схватке были перебиты все сторонники Флавия, в том числе и всадник Папирий. Однако никаких сведений о дальнейшей судьбе Тиграна Младшего наши источники не сообщают.

Достаточно отрывочные и, в то же время, однозначные сообщения источников породили несколько противоречивых современных реконструкций. В первую очередь, исследователи предлагают несколько толкований побудительных мотивов народного трибуна. Действия Клодия объясняются выполнением приказов его предполагаемого патрона Цезаря или же рассматриваются как самостоятельная акция, в любом случае, направленная против Помпея [9, S. 273; 10, с. 282–283; 8, с. 34; 11, р. 35; 12, S. 131; 13, с. 213; 14, с. 109; 15, с. 19; 16, с. 103; 17, р. 191; 18, р. 117; 19, р. 170; 20, р. 385; 21, р. 319; 22, р. 103; 23, р. 118; 24, S. 57; 25, р. 78; 26, S. 67]. Наиболее полно исследовавший эпизод с похищением Тиграна Младшего польский ученый Т. Лопешко предположил, что Клодий, вероятно, был заинтересован во вмешательстве в дела в Великой Армении [3, с. 79]. С этой гипотезой частично согласился Д. Браунд [27, р. 169]. В некоторых работах обращается внимание на коррупционную составляющую действий Клодия [5, р. 244; 22, р. 103; 28, S. 48]. Многие исследователи, упоминая о похищении Тиграна Младшего, избегают давать собственные оценки событиям [1, р. 236; 7, р. 166; 29, р. 109; 30, р. 70–71; 31, р. 251; 32, р. 131].

Не намереваясь вторгаться в дискуссию о причинах действий народного трибуна в течение всего 58 г. до н. э., можно заметить, что в похищении Тиграна Младшего немалую роль, на наш взгляд, играли все же финансовые мотивы, а именно взятка, которую армянский принц передал Клодию (Dio Cass., 38, 30, 1). Очевидно, что Клодий не только отчаянно нуждался в средствах для контроля над своими сторонниками, но и мог рассчитывать на продолжение финансовой поддержки со стороны армянского царевича в случае успеха его авантюры. Дело в том, что похищение Тиграна Младшего выглядит ярко выраженной акцией против восточных постановлений Помпея только в отрыве от политической практики, постепенно ставшей традиционной для Рима середины I в. до н. э. Бегство же пленников из Рима было далеко не исключительным случаем, достаточно вспомнить побег заложника Деметрия I из Рима в 162 г. до н. э. при помощи Полибия.

Наиболее показательной и хронологически сопоставимой можно признать судьбу представителей правящего дома Иудеи Аристула II Хасмонея и его сына Александра приблизительно в это же время. Царь Иудеи и его сын вступили в конфликт с римлянами еще во время восточного похода римлян в 63 г. до н. э. Аристул и Александр были арестованы Помпеем и отправлены в Рим. Однако еще в дороге Александр смог бежать, вернулся в Иудею и начал вооруженную борьбу. А в 56 г. до н. э. непосредственно из Рима бежал сам Аристул и продолжил военные действия [20, р. 396; 33, р. 34; 34, р. 273]. Как мы видим, бегство пленников было для Рима не редкостью и сложно представить, что подобные акции могли проходить без мотивированной помощи кого-либо из римлян. С другой стороны, бегство Аристула источники не связывают с внутривосточной борьбой в Риме, прямо этого не делают и современные авторы.

Поэтому можно предположить, что и в случае с армянским принцем побудительной причиной действий Клодия было не только и не столько желание нанести удар по Помпею или намерение активно вмешаться в восточную политику, сколько стремление поправить собственное финансовое положение. Очевидно, что народный трибун должен был прекрасно понимать, что его акция может быть воспринята (и была воспринята, если вспомнить паническое высказывание Цицерона (Cic. Att., III, 8, 3)), как действие, направленное против Помпея. Однако авантюра с армянским принцем представляется достаточно сложным и запутанным способом вызвать неудовольствие повелителя Рима [3, с. 79]. Можно отметить, что если бы Клодием двигала исключи-

тельно попытка спровоцировать Помпея, то достаточно было бы похитить Тиграна и отправить из Италии, что уже было вызовом великому полководцу, но народный трибун не прекратил опеку армянского принца и после его неудачного бегства из Италии [contra: 19, p. 170]. Но если на действия Клодия действительно оказывало влияние намерение умножить собственное состояние, то можно объяснить выбор трибуном традиционно состоятельных представителей Азии. А в 50-е гг. до н. э. практически любое прикосновение к восточной политике Рима так или иначе затрагивало интересы Помпея. Вероятно, Клодий действовал в русле собственной авантюрной политики, стремясь усилить свое политическое и финансовое положение за счет внешней политики государства, не обращая внимания на последствия. При этом необходимо отметить, что Клодий, вероятно, формально не нарушал римских законов, так как армянский принц удерживался в доме Л. Флавия как у частного лица [35, p. 105, n. 236].

Остается неясной и дальнейшая судьба Тиграна Младшего. Данные наших источников настолько отрывочны, что любые реконструкции остаются не более чем гипотезами. К наиболее распространенным версиям можно отнести следующие: судьба армянского принца неизвестна [18, p. 117; 19, p. 170; 27, p. 169; 36, с. 75], Тигран Младший при помощи Клодия вновь отплыл из Италии [9, S. 273; 11, p. 55], но до Армении не добрался [1, p. 236], Тигран смог достичь Армении и даже спровоцировал очередной армяно-парфянский конфликт [37, с. 208], Тигран остался в Риме под охраной Клодия [5, p. 244], армянский принц был казнен после событий на Аппиевой дороге [3, с. 78; 28, S. 48]. По нашему мнению, косвенные данные позволяют предположить, что Тигран Младший вообще не пережил резню на Аппиевой дороге.

Во-первых, Цицерон, известный своей неприязнью к Клодию, посвятил своему оппоненту речи «О своем доме» и «В защиту Милона», в которых обвинял Клодия в самых разных преступлениях. Неоднократно оратор обращался и к столкновению на Аппиевой дороге (Cic. Mil., 18; Dom., 66). Однако Цицерон ни разу не связал похищение Тиграна Младшего с ущербом, который мог нанести Клодий внешней политике римского государства. Логично предположить, что если бы мятежный армянский принц добрался до Парфии или бывших армянских сателлитов на Южном Кавказе, ему бы удалось дестабилизировать ситуацию в Великой Армении. Было бы удивительно, если бы Тигран действительно достиг своей цели, а Цицерон не воспользовался этим фактом для очернения своего противника.

Во-вторых, интерес вызывает и сообщение Плутарха о выступлении Тиграна Младшего против собственного отца и Помпея в 66 г. до н. э.: «Сын, напротив, сильно досадовал и когда его пригласили на угощение, заявил, что не нуждается в таких почестях со стороны Помпея, ибо может найти себе другого римлянина» (Plut. Pomp., 33, 5, пер. Г. А. Стратановского). Можно предположить, что фраза, вложенная Плутархом в уста сына армянского царя, является анахронизмом и известный моралист из Херонеи таким способом намекает на роль Публия Клодия в похищении Тиграна Младшего в 58 г. до н. э. Но будет сложно объяснить, в таком случае, почему Плутарх не сообщил об удачном побеге армянского царевича, если таковой состоялся. Особенно, если учесть скептическое отношение Плутарха к Тиграну II. В то же время, рассказывая о похищении Клодием Тиграна Младшего, Плутарх вообще не упоминает о попытке армянина покинуть Италию (Plut. Pomp., 48, 6).

В-третьих, не стоит сбрасывать со счетов сообщение Аппиана о том, что «[Тигран] был проведен в триумфе и позже убит» (App. Mithr., 105), «Да и из них один только Аристокл был немедленно убит, а впоследствии Тигран» (App. Mithr., 117). Современные исследователи справедливо указывают на ошибочность второго сообщения Аппиана [38, p. 14; 39, p. 161], так как Аристокл умер только в 49 г. до н. э., и отрицают достоверность сообщения историка и о гибели Тиграна Младшего непосредственно после триумфа [5, p. 239, 245; 27, p. 169, n. 42; 40, p. 53; 41, S. 103]. Однако,

на наш взгляд, сообщения «Митридатки» требуют более пристального внимания. Анализ текста нашего источника и, прежде всего, «Митридатовой войны», позволяет утверждать, что информация греческого историка об Армении действительно часто не точна. Но, в то же время, несмотря на очевидные противоречия, Аппиан или его источники, путая последовательность событий и географические названия, имена собственные и причинно-следственные связи, практически не исказили сами факты, многие из которых не встречаются в сообщениях других античных авторов. Важно отметить, что греческий автор дважды сообщает о насильственной смерти армянского принца. Поэтому можно предположить, что Аппиан действительно владел информацией о гибели Тиграна Младшего [3, с. 78] уже после проведения триумфа¹.

Столкновение на Аппиевой дороге было действительно кровопролитным, на что указывает Асконий (Ascon., 47 C). Поэтому, в ходе схватки, мог погибнуть или получить смертельное ранение и сам Тигран Младший. Не должно настораживать и отсутствие в источниках точного упоминания о смерти армянского принца. Наиболее полное описание инцидента содержится в комментариях к речи Цицерона, но фигура Тиграна не находилась в центре внимания схолиастов. Поэтому, несмотря на косвенный характер приведенных доказательств, можно сказать, что предлагаемая гипотеза имеет право на существование.

Таким образом, авантюра с Тиграном Младшим была инспирирована самим армянским принцем и имела для Клодия не столько политическое, сколько финансовое значение. Нет оснований подозревать народного трибуна и в стремлении вмешаться в политическую борьбу на территории союзного Риму царства. Однако не стоит забывать, что удачный побег Тиграна Младшего действительно мог привести к катастрофическим последствиям в Великой Армении. К началу 50-х гг. до н. э. армянский царь Тигран II с большим трудом смог стабилизировать положение в собственной державе, но престарелый монарх мог не перенести появления конкурента. Феноменальная карьера армянского царя, который не только смог пройти путь от зависимого правителя до повелителя империи, но и сохранить власть после краха империи и утраты большинства владений, могла закончиться не передачей власти законному наследнику Артавазду II, а гибелью от руки мятежного сына. Вряд ли Армении удалось бы сохранить в этом случае проримскую ориентацию, что привело бы к кардинальному изменению расстановки сил на Востоке. Действия Клодия подтверждают тезис о том, что римская внешняя политика все больше оказывалась в зависимости от сиюминутных внутривосточных целей участников борьбы за влияние в Риме.

Ключевые слова: Публий Клодий, Тигран Младший, Великая Армения, Помпей, Асконий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Rawson E. The Eastern Clientelae of Clodius and the Claudii// *Historia*. — 1973. — Bd. 22, №. 2.
2. Rawson E. More on the “Clientelae” of the Patrician Claudii// *Historia*. — 1977. — Bd. 26, №. 3.

¹ По нашему мнению, глагол «ἀποκρέω» следует все же в данном случае переводить как «убивать», а не «казнить», как это делается в большинстве переводов на современные языки [43, р. 441; 43, р. 107; 122; 44, с. 304]. Вероятно, это единодушие переводчиков подтолкнуло некоторых исследователей к гипотезе о казни Тиграна Младшего в Риме после событий на *via Appia* [см.: 3, с. 77]. Однако, Аппиан двадцать раз использовал глагол «ἀποκρέω» в «Митридатовых войнах» и в шестнадцати случаях, без сомнения, речь шла о насильственном убийстве, а не о казни, совершенной по чьему-либо приказу. Поэтому можно предположить, что и в рассматриваемом случае историк указывал именно на насильственную смерть армянского принца, а не на исполнение приговора.

3. *Лопошко Т.* Об интересе римского народного трибуна к армянским делам// Вестник Ереванского университета. Общественные науки. — 1980. — № 3.
4. *Литовченко С. Д.* Армянское посольство Публия Клодия // Древности, 2012: Харьковский историко-археологический ежегодник. — X., 2010. — Вып. 11.
5. *Schaumont M.-L.* Tigrane le Jeune, fils de Tigrane le Grand : Révolte contre son père et captivité a Rome // REArm. — 2001–2002. — Т. 28.
6. *Росcock L. G.* A Note on the Policy of Clodius// CQ. — 1925. — Vol. 19, № 3/4.
7. *Lintott A.W. P.* Clodius Pulcher-'Felix Catilina?'// Greece & Rome. — 1967. — Vol. 14, № 2.
8. *Машкин Н. А.* Принципат Августа. Происхождение и социальная сущность. — М.; Л., 1949.
9. *Drumann W.* Geschichte Roms in seinem Übergang von der republikanischen zur monarchischen Verfassung, oder: Pompeius, Caesar, Cicero und ihre Zeitgenossen. — Königsberg, 1835. — Bd. 2.
10. *Моммзен Т.* История Рима: В 4 т. — Ростов-на-Дону, 1997. — Т. 3.
11. *Rice-Holmes T.* The Roman Republic and the founder of the Empire: In 3 v. — Oxford, 1923. — Vol. 1.
12. *Gelzer M.* Pompeius: Lebensbild eines Römers. — Stuttgart, 2005.
13. *Утченко С. А.* Цицерон и его время. — М., 1973.
14. *Утченко С. А.* Юлий Цезарь. — М., 1976.
15. *Ферефо Г.* Величие и падение Рима: В 5 т. — М., 1915. — Т. 1.
16. *Лапыфиенок Р. В.* Публий Клодий и оптиматы// Проблемы истории, филологии, культуры. — 2007. — Вып. 17.
17. *Stockton D.* Cicero: a political biography. — Oxford, 1988.
18. *Allen J.* Hostages and hostage-taking in the Roman Empire. — Cambridge, 2006.
19. *Tatum W. J.* The Patrician Tribune: Publius Clodius Pulcher. — L., 1999.
20. *Wiseman T.* Caesar, Pompey and Rome, 59—50 BC.// САН. — 2-nd ed. — Cambridge, 1992. — Vol. 9.
21. *Rundell W. M. F.* Cicero and Clodius: The Question of Credibility// Historia. — 1979. — Bd. 28, № 3.
22. *Seager R.* Pompey the Great : a Political Biography. — 2-nd ed. — Oxford, 2002.
23. *Kelly G.* A history of exile in the Roman republic. — Cambridge, 2006.
24. *Benner H.* Die Politik des P. Clodius Pulcher. — Stuttgart, 1987.
25. *Sanford E.* The Career of Aulus Gabinius// Transactions and Proceedings of the American Philological Association. — 1939. — Vol. 70.
26. *Spielvogel J. P.* Clodius Pulcher: Eine Politische Ausnahme-Erscheinung der Späten Republik?// Hermes. — 1997. — Bd. 125, № 1.
27. *Braund D.* Rome and the Friendly King. The Character of the Client Kingship. — L., 1984.
28. *Asdourian P.* Die politischen Beziehungen zwischen Armenien und Rom von 190 v. Chr. bis 428 n. Chr. Ein Abriss der Armenischen Geschichte in dieser Periode. — Venedig, 1911.
29. *Gruen E. S.* The Last Generation of the Roman Republic. — Berkeley; L. A.; L., 1974.
30. *Kamm A.* Julius Caesar: A life. — L.; N. Y., 2006.
31. *Lewis R. G.* Commentary// Asconius Commentaries on Speeches of Cicero/ Trans. with com. by R. G. Lewis. — Oxford, 2006.
32. *Leach J.* Pompey the Great. — Oxford, 1978.
33. *Smallwood M.* The Jews Under Roman Rule: From Pompey to Diocletian. A study in political relations. — Leiden, 1981.
34. *Sherwin-White A. N.* Lucullus, Pompey and the East// САН. — 2-nd ed. — Cambridge, 1994. — Vol. 9.

35. Walker C. Hostages in Republican Rome. — Washington, 2005.
36. Панов А. Р. Рим на северо-восточных рубежах: взаимоотношения с государствами северного Причерноморья и Закавказья в I в. до н. э. — первой трети II в. н. э. — Арзамас, 2008.
37. Смыков Е. В. Сирийское наместничество Авла Габиния// АМА. — 2006. — Вып. 2.
38. Beard M. The Roman triumph. — Cambridge; L., 2007.
39. Östenberg I. Staging the World. Spoils, Captives, and Representations in the Roman Triumphal Procession — Oxford, 2009.
40. Sands P. S. The Client Princes of the Roman Empire under the Republic. — Cambridge, 1908.
41. Christ K. Pompeius. Der Feldherr Roms. Eine Biographie. — München, 2004.
42. Appian's Roman History: With an English Translation/ Trans. by White H. — L., 1912. — Vol. 2.
43. Appien. Histoire romaine/ Texte établi et traduit par P. Goukowsky. — P., 2001. — T. VII: Livre XII. La Guerre de Mithridate.
44. Аппиан. Римская история/ Пер. С. П. Кондратьева. — М., 1998.

Резюме

Литовченко С. Д. Публій Клодій і Тигран Молодший

У 58 р. до н. е. плебейський трибун Публій Клодій викрав з-під арешту сина вірменського царя Тиграна II Тиграна Молодшого. Вірменський принц був заарештований Гнеєм Помпеєм у 66 р. до н. е. і утримувався в Римі в якості заручника. У джерелах відсутній чіткий опис інциденту, немає прямих вказівок на подальшу долю Тиграна Молодшого. На нашу думку, на дії Клодія великий вплив мали фінансові міркування — хабар, отриманий від Тиграна Молодшого. Сам же вірменський принц, ймовірно, не пережив різанину на Аппієвій дорозі.

Ключові слова: Публій Клодій, Тигран Молодший, Велика Вірменія, Помпей, Асконій.

Summary

S. Litovchenko. Publius Clodius and Tigran the Younger

In 58 BC plebeian tribune Publius Clodius released from custody the son of Armenian king Tigranes II Tigran the Younger. Armenian prince was arrested by Pompey in 66 BC and held in Rome as a hostage. There is no clear description of the incident in the sources, there is no direct evidence of the fate of Tigranes the Younger. In our opinion, the actions of Clodius was greatly influenced by financial considerations — a bribe received from Tigranes the Younger. Armenian prince himself probably did not survive the carnage on the Appian Way.

Key words: Publius Clodius, Tigran the Younger, Great Armenia, Pompey, Asconius.

